

Clustering opmerkingen n.a.v. gemeentebijeenkomsten Toekomstperspectief PGB – 09mei22

Reacties rond Samenwerking

Inderdaad (nog meer) inzetten op een gezamenlijk toekomstperspectief: samen een nieuwe kerkelijk centrum bouwen.

Vanaf nu meer samenwerken.

Samenwerking. Parkeergelegenheid bij beide kerken.

Aanname, dat samenwerking DK-BK niet tot stand komt bij behoud BK; lijkt me niet perse terecht

Samengaan.

Afwegen van mogelijkheden tot praktisch overleg en samenwerking.

Zo snel mogelijk samenwerken c.q. samengaan.

Alvast beginnen met zoveel mogelijk samen te doen en vooral ontmoetingen met gesprekken.

Meer gezamenlijke bijeenkomsten.

-Zo snel mogelijk en zo vaak mogelijk op allerlei gebieden samenwerken.

-Het plan van een kerkelijk centrum bij de dorpskerk zo snel mogelijk uitvoeren. Bij afbraak pastorie de activiteiten daar in de Bethelkerk door laten gaan.

Doe nu al zoveel mogelijk samen. De Bethel-bazar is geen activiteit van de Bethelkerk maar van alle kerken. Laten we eerst feestelijk het 100-jarig bestaan van de Bethelkerk vieren en daarna kijken hoe de zaken er na 2025 uitzien.

Lang in het luchtledige blijven kan ook leden kosten. Samen bouwen aan iets nieuws. Te lang zo doorgaan is ook roofofbouw plegen op vrijwilligers.

1 kerk

Meer kerkdiensten samen

-Goede communicatie tussen wijkkerkenraden en kerkleden bevorderen.

Meer samenwerking tussen de geloofsgemeenschappen van de BK en DK om elkaar beter te leren kennen en naar elkaar toe te groeien. Naar elkaar luisteren, maar ook elkaar durven te bevragen over wellicht lastige onderwerpen.

Gezamenlijke activiteiten stimuleren

Onderwerp is heel gevoelig. Zou nu al beginnen met zoveel mogelijk gezamenlijke diensten zomer 1x p.mnd, wellicht eerst 2 diensten en DK BK in de dorpskerk, hierna net zoals bij Bethelkerk samenvoegen kerken + wijken. (Mogelijk is de respondent in de war met de TK)

Niet zolang mogelijk apart blijven gaan, want dan lijken het net 2 sterfhuizen te worden. We hebben elkaar nodig.

Eerst werken aan 1 wijkgemeente op het dorp, daarna gaan de gebouwen gemakkelijker.

We zijn nog steeds verdeeld als wijken.

Laten we ons richten op samengaan op een positieve manier. Meer activiteiten samen gaan doen en/of samenvoegen, ook kerkdiensten. Dan mag het wat langer duren dan gepland, maar vertragingstactieken moeten niet beloofd worden. Ik hoop, dat de nieuwe predikanten - voor DK en BK - hierin sturing willen geven.

Dat er over heel wat onderwerpen zal moeten worden gesproken.

Reacties rond proces en p.r.

Goed dat informatie gedeeld wordt met gemeente.

Het is heel goed, dat er geprobeerd wordt een gemeenschappelijk draagvlak te krijgen voor de te nemen beslissingen.

Veel informatie, fijn dat alles nog open ligt. Laten we blijven praten met elkaar en niet als tegenstanders; als een kerkelijke gemeente. Klein onderhoud aan de Bethelkerk lijkt me voorlopig voldoende.

Prima, hiermee is voldaan aan de belofte (na de gemeentezondag) om meer achtergronden te schetsen.

Goed dat de AK dit doet. Jammer dat er weinig gemeenteleden aanwezig zijn.

Duidelijk verhaal, fijn dat er zorgvuldig nagedacht wordt over de toekomst van onze PGB.

Gemeenteleden zoveel mogelijk informeren en niet teveel tegelijkertijd.

Vanuit de vragenlijsten komen de nodige ideeën en gedachten waarmee de AK verder kan.

Regelmatig de geloofsgemeenschappen informeren over wat er aan reacties zijn binnengekomen, hoe de gesprekken verlopen binnen de AK.

Veel met de gemeente communiceren.

Goed, dat er inbreng van gemeenteleden kan zijn. Er wordt nu niet van boven af iets opgelegd.

Eerst bestuurlijk alles goed regelen. Dan als gemeentes naar elkaar toegroeien.

Publiceer regelmatig in het Klankbord over de verschillende scenario's.

Op dit moment is er voldoende aandacht voor dit project. Door meer aandacht komen niet meer mensen naar een fysieke bijeenkomst. Het toesturen van dit formulier naar alle leden zou kunnen helpen om meer informatie te krijgen.

Regelmatig informatie verstrekken. De gemeenteleden meenemen in het proces.

Ga door met deze gemeenschappelijke en informatieve aanpak!

Blijf open in de informatie. Dit brengt de mensen uit beide kerken dichtertot elkaar.

Reacties rond proces en p.r.

Begrip voor zorgvuldig omgaan met meningen/emoties. Zorg in elk Klankbord voor iets van info over de voortgang. Dat houdt (gevoelsmatig) de vaart erin!

Eerst moet er volledige draagkracht zijn van beide kerken. Want je hebt met mensen te maken. Met aantekening dat ik zie dat DK blijft zitten waar die zit en BK alles aan moet dragen.

Reacties rond Kerkelijk centrum

Uitwerking idee achter kerkelijk centrum

Hoe, wat, waar komt een nieuw kerkelijk centrum? Is het mogelijk de bedoeling dat daar ook in gekerkt wordt? Dan zou de Dorpskerk en de Bethelkerk als een in dat nieuwe centrum kunnen kerken. Een frisse start voor allemaal.

Zonde van het geld om kerkelijk centrum vast te bouwen aan Bethelkerk.

Invulling nw. kerkelijk centrum: open en dienstbaar naar/in de samenleving.

Wel afstoten jeugdgebouw Bethelkerk, geen nieuwbouw--> dat naar kerkelijk centrum bij DK. In Bethel beperkte verbouw voor gezamenlijk koffiedrinken. Vergaderingen in nieuw kerkelijk centrum bij DK.

Nieuw bouwen - niet groot.

Inderdaad (nog meer) inzetten op een gezamenlijk toekomstperspectief: samen een nieuwe kerkelijk centrum bouwen.

Zo snel mogelijk en zo vaak mogelijk op allerlei gebieden samenwerken.

-Het plan van een kerkelijk centrum bij de Dorpskerk zo snel mogelijk uitvoeren. Bij afbraak pastorie de activiteiten daar in de Bethelkerk door laten gaan.

Reacties rond tijd en geld

Ik vond het een duidelijke verhelderende presentatie, maar voel het gegeven om heel voorzichtig een soort van 5-jaren toekomstperspectief te schetsen als een soort "angstige"vertraging" om knopen door te hakken en beslissingen te nemen. Dit speelt toch al behoorlijk lang in 't dorp; dus waarom nu nog zo'n lange termijn?

Duidelijk: 1 kerk afstoten zodat er voldoende predikanten kunnen zijn.

Voor toekomst nodig, financiën voor ons geestelijk welzijn. Eerder geld voor personeel dan behoud van gebouwen, dubbel stoken, energiekosten, dubbel kosten, dubbel onderhoud.

Het besluit van 2017, er was al een besluit: financieel gezond zijn --->wil het dorp dat wel, of liever alleen Bethel met eigen inkomsten of wel met elkaar? Maak een keuze.

Neem tijdig een beslissing, wacht niet tot het moet!

De kosten om de Bethelkerk te laten voortbestaan.

Financiële onderbouwing scenario's.

Historische cijfers, waarop % is gebaseerd (3% - 5%)

Details over zowel Bethelkerk 2.0 als nieuwbouw van oude pastorie DK

Het financiële verloop in de komende jaren---> zonder pessimist te willen zijn, denk ik dat de gepresenteerde cijfers te optimistisch zijn.

-Actuele leden die naar de kerk gaan

-In hoeverre kan het vermogen worden "opgegeten".

Er werd gesproken over 5 jaar om tot samenwerking te komen tussen DK+BK, waar komt die 5 jaar vandaan?

Snel doorpakken. Je kan de gebouwen behouden, test draaien en dan de problemen opsporen.

Probeer de gevolgen van de scenario's door te rekenen.

Maak een duidelijk stappenplan (ook in tijd). Communiceer dat ook.

Veel persoonlijke gesprekken aangaan om de ander die niet wil te laten weten, dat toekomst belangrijker is dan gebouw..

Verder leden in Carnisse Haven - zal mijn bijdrage -en van anderen - mogelijk lager gaan zijn als je eindeloos voor 2 gebouwen moet betalen.

Te langzaam.

Ondertussen serieus werk maken van een verkoop van de Bethelkerk (kan wellicht jaren duren?).Dit heel in het kort mijn gedachten hierover.

1. Rust

2. Vraag de BK-gemeente om een simpele versie van 2.0 (opknappen bestaande ruimtes).

De stappen moeten zorgvuldig genomen worden, maar alstublieft wel tempo maken!!

Sorry voor mijn directheid, maar 3 kerkgebouwen in stand houden met zo weinig bezoekers, lijkt mij duidelijk, dat dit geen haalbare kaart is. Het is uiteraard mooi, dat de AK zoveel mogelijk leden bij dit proces wil betrekken, zodat er voor een bepaalde keuze zoveel mogelijk draagvlak komt. Maar VVB wordt logisch verwacht van alle leden - en uit de presentatie blijkt,

Reacties rond tijd en geld

dat er t.z.t. steeds meer nodig zal zijn van een kleiner aantal leden. Dan is het ronduit jammer, dat er nog veel geld gemoeid is met iets wat naar alle verwachting uiteindelijk toch moet wijken.

Streven naar geleidelijke samenvoeging. Eerst bestuurlijk samenwerken en uitbreiden.

Inventeer (bedoeld wordt waarschijnlijk: inventariseer) eerst 2020 en 2021. Verwacht grotere teruggang in vele terreinen.

Splitsing kosten MJR per wijkgemeente

Alle informatie van werkgroep financieel technische zaken meenemen

Wat zijn de reële mogelijkheden om de Bethelkerk een andere bestemming te geven of te verkopen

Is door de kerkrentmeesters nagedacht als de BK zou sluiten, dan 50% van de kerkleden zou overstappen, wat financieel ook een aderlating betekent.

Reacties rond financiën en scenario's

Prima verhaal. Cijfers waren "illustratief" maar een volgende versie kan deels wel een update gebruiken.

Scenario II spreekt mij aan.

Te veel sturend in de scenario's door insteek.

Te weinig aandacht aan hoe we gemeente willen zijn.

Veel info---> goed voor veel gemeenteleden om kennis van te nemen.

Keuzes worden uiteindelijk gebaseerd op financiële situaties.

DK - pastorie opties; nieuwbouw/grasveld voor woningbouw.

Hoe haalbaar is het project Bethelkerk 2.0? Wat zijn de financiële prognoses van de verschillende scenario's?

Door te redeneren uit bronnen en data blijft zoeken naar een oplossing voor een probleem, terwijl de uitdaging er ligt om 1 wijkgemeente Barendrecht-Centrum te vormen. De behoefte aan kerkgebouwen is dan een (eerste) afgeleide.

Hoe staan we ervoor bij een keuze voor een scenario. Is nu kiezen zonder inzicht in de (financiële) gevolgen.

Nieuw bouwen - niet groot.

Verwarming uit. Zonnepanelen. Gebruik van Google-Forms voor ieders mening. Deel presentatie via scriba op aanvraag.

Werk naar een "behoefte-scenario" vanuit de samenwerking, later het samengaan. Een gezamenlijke initiatiefgroep "Nieuw kerkelijk centrum voor het dorp" zou een goed begin kunnen zijn. Het gesprek wordt dan gevoerd vanuit de activiteiten, de wensen, de behoeftes, vieringen volgen dan vast ook wel.

1. Meer bijeenkomsten waarbij gericht op een scenario wordt ingegaan en waarbij gemeenteleden eventueel zelf voorstellen kunnen doen.

2. Scenario's doorrekenen evt. met opties

3. Scenario's niet als draaiboek zien maar een denkrichting

Uitwerking van de scenario's als daar meer over bekend is met duidelijke voor- en nadelen, zowel praktisch als financieel.

Hoe samenwerken als er geen eigen gebouwen zouden zijn.

Jammer dat het zo lang duurt voordat er een besluit komt over de voortgang over het gebouw van de Bethelkerk

Concrete effecten van keuzes

Ik vind dat er snel gekozen moet worden en dat het enige reële scenario is dat we uiteindelijk een gezamenlijke PKN gemeente overhouden in de Dorpskerk. Ik heb daar ook totaal geen moeite mee

Over de presentatie

In het algemeen positief, enkele kanttekeningen:

Duidelijk maar erg veel tegelijk.

Goed voorbereid. Wel veel over de cijfers. Als gemeente zullen we het o.a. over de inhoud moeten hebben.

Presentatie: helder, wel (te) hoge informatiedichtheid op de sheets.

Inhoudelijk: zorgelijk beeld, maar zeker niet hopeloos.

Zakelijk naar de kant kijken is noodzakelijk, maar inspiratie en kijken naar gemeenteopbouw geeft warmte en elan.

Veel informatie

Helder, maar teveel informatie in 1 keer.

De presentatie was saai.

Noodzakelijk en tijd om snel iets te doen

Wat werd gemist?

Gemeenteleven.

De sluiting van de Dorpskerk als kerkgebouw voor diensten kwam niet ter sprake; waarom is dat geen optie? Deze vraag zou vooral kunnen leven bij de BK-leden.

Ik miste een klein beetje de verbinding met Carnisse Haven. Wat meer samenwerking/samenvoeging met deze kerk. Ook daar is nl. een afname van kerkbezoekers, dus er kunnen zeker mensen bij vanuit 't dorp. Ook bepaalde nevenactiviteiten kunnen m.i. best met elkaar verbonden/georganiseerd worden.

Wat er geprobeerd is om meer mensen naar de kerk te krijgen.

Het benadrukken van het veelal niet streven naar 1 wijkgemeente Dorp.

Dat de jeugd niet gehoord wordt.

welke keuzes gaan er gemaakt worden in de toekomst en wanneer

Suggesties en Ideeën

Rol kerk als voedselbank, kledingbank.

Wat de keuze ook mag zijn, eerst de vraag beantwoorden: "Hoe willen we kerk zijn?"

Valkuilen vermijden

Leren van ervaringen elders

Het moet allemaal niet te lang gaan duren. Uiteindelijk zal toch altijd een deel zich niet kunnen vinden in welke keuze dan ook. Dus dan liever niet te lang wachten en gewoon gezellig met een grotere club samen in één kerk verder gaan

Ik vind dat de verschillen tussen Dorpskerk en Bethelkerk qua kerkelijke identiteit minimaal zijn. En ik zou het juist toejuichten dat de wat meer evangelicale neigingen die ik tegenwoordig in de Bethelkerk constateer, weer wat gecompenseerd worden door de meer liturgische insteek van de Dorpskerk. Kortom, ik zie eerder verrijking in samengaan

Dat de AK dit zo kan oplossen. Ik geef het advies dat er een persoon vanuit PKN Utrecht dit proces onderzoekt en begeleidt.

laten we tot 2025 gezamenlijk in de Bethelkerk samenkomen en na 2025 in de Dorpskerk.

In de jaren '90 stelde ik voor: verkoop de Bethelkerk aan de GerGem, dan hebben we 2 plaatsen van bijeenkomst verspreid over het Centrum. De Commissie van Beheer wilde dit niet en er waren minder financiële problemen

Respondenten behoren tot de

Bethelkerk: 51%

Carnisse Haven: 16%

Dorpskerk: 28%

Geen antwoord: 5%

Bijgewerkt t/m 02 juni 2022 op basis van 51 reacties.